



INFORME DEL CURSO-TALLER SOBRE INVESTIGACION EN EDUCACION DE ADULTOS Y SU VINCULACION CON EL DESARROLLO

*Pedro Gerardo Rodríguez
María Trinidad Rauda
María Antonieta Madrigal*

I. PRESENTACION

Este documento se propone dar cuenta de los procesos básicos que orientaron el desarrollo del Curso-taller sobre Investigación en Educación de Adultos y su Vinculación con el Desarrollo, realizado en la sede institucional del CREFAL del 28 de octubre al 22 de noviembre de 1991. Asimismo, estas líneas reportan los productos obtenidos en dicha experiencia.

El evento asumió la forma de un curso básico de investigación social. Ello implicó generar y entrelazar distintos procesos formativos para que los partici-

pantes fortalecieran y desarrollaran sus capacidades teóricas y metodológicas de investigación. El curso se diseñó para que los participantes analizaran distintas perspectivas de investigación, con el apoyo de especialistas y bibliografía básica; discutieran reportes y resultados de investigaciones recientes en el campo de la educación de adultos y, finalmente, ejercitaran sus capacidades de investigación, con asesoría individual y mediante el diseño de un proyecto relevante para el país de procedencia. Tales tareas tuvieron como referencia permanente la experiencia profesional de los participantes y la problemática actual del desarrollo de los países de la Región.

I. OBJETIVOS, DESARROLLO TEMATICO Y METODOLOGIA

El objetivo general fue analizar los enfoques teóricos y metodológicos más importantes de la investigación socioeducativa y sus aplicaciones en los campos de la alfabetización, la educación básica de adultos, la educación bilingüe y el campo de la relación educación-trabajo. Los objetivos específicos fueron los siguientes:

- Analizar los fundamentos teórico-conceptuales y metodológicos de los distintos enfoques utilizados en la investigación de la educación de adultos.
- Analizar ejemplos concretos de investigaciones recientes, realizadas en la Región.
- Diseñar proyectos de investigación pertinentes a cada uno de los países participantes en el Curso-taller.

El desarrollo temático se realizó en cuatro momentos académicos: el de la metodología de la investigación básica; el de los diseños de investigación; el de los problemas relevantes en la investigación social, que se desarrolló a lo largo del Curso-taller, y el de los modelos cualitativos de investigación. Estos momentos enmarcaron el desarrollo de los proyectos individuales y se estructuraron como espacios informativos y formativos, tanto en un sentido teórico como en el técnico-metodológico. Por su parte, los talleres tuvieron como base la experiencia de cada participante y fueron diseñados como espacios de construcción de los objetos de estudio.

Las temáticas fueron abordadas y desarrolladas en tres niveles metodológicos interrelacionados:

1. Análisis de enfoques y perspectivas de la investigación social, a fin de reafirmar las herramientas conceptuales y metodológicas de los participantes.

Para esto se organizaron exposiciones de especialistas, lecturas comprensivas y análisis grupales.

2. Análisis de proyectos y estudios realizados recientemente en la Región, con particular referencia a la alfabetización, la educación básica de adultos, la educación bilingüe y al campo de la educación-trabajo. Se analizaron grupalmente algunas investigaciones acerca de los temas mencionados, a excepción de la educación bilingüe, en lo que se refiere a su consistencia teórica, su rigor metodológico y su validez.

3. Diseño de un proyecto de investigación. Cada participante diseñó, a lo largo del Curso-taller, un proyecto de investigación que tuviera como referencia las necesidades de su país. Los representantes de Cuba, Perú, Guatemala, Belice, Ecuador y Costa Rica diseñaron proyectos de investigación diagnóstica y de necesidades educativas. Por su parte, los participantes de México, Venezuela, Paraguay y el Salvador, diseñaron proyectos evaluativos. La representante de Argentina elaboró un proyecto sobre el sujeto de la educación. Colombia y Nicaragua formularon proyectos de sistematización de la práctica educativa y la representante de Honduras elaboró un programa educativo. Los proyectos se presentaron ante todo el grupo en lo referente a su planteamiento, justificación, metodología y aplicación. Los textos fueron comentados, en sesiones grupales, por dos especialistas del CREFAL (uno de ellos fue su asesor durante el Curso). En la misma sesión, se beneficiaron también de los comentarios de sus compañeros. El grupo acordó que los diseños serían sometidos a la consideración de las autoridades en los respectivos Ministerios de Educación, quienes indicarían las precisiones y reformulaciones pertinentes para su ejecución y seguimiento.

III. AGENDA DE TRABAJO

Octubre

DÍA	SESION MATUTINA	SESION VESPERTINA
28	<i>Presentación, socialización y puesta en común de la agenda.</i>	<i>La investigación en la educación de adultos. Encuadre. CREFAL.</i>
29	<i>Taller para redactar un primer documento del proyecto. CREFAL.</i>	<i>Perspectiva latinoamericana de la investigación en la educación de adultos. Rubén Aguilar, IEEPAC.</i>

Pedro Gerardo Rodríguez

- | | | |
|----|---|---|
| 30 | <i>La hipótesis en la investigación.</i>
Enrique Luengo, UNLA. | <i>Las variables en la investigación socioeducativa.</i> Enrique Luengo, UNLA. |
| 31 | <i>La construcción de indicadores.</i>
Enrique Luengo, UNLA. | <i>Taller (T-2). Construcción de los referentes empíricos del proyecto.</i> CREFAL. |

Noviembre

- | | | |
|----|--|--|
| 1 | <i>Las teorías del conocimiento.</i>
Ernesto Ponce, UNAM. | <i>Educación y trabajo: el sector informal.</i> Carlos Muñoz Izquierdo, UIA. |
| 4 | <i>Postalfabetización y trabajo en A.L.</i> Silvia Schmelkes, CEE. | <i>Los paradigmas en investigación.</i> Alicia Vázquez F., CREFAL. |
| 5 | <i>Taller (T-3). Encuadre teórico-metodológico del proyecto.</i> CREFAL. | <i>El diseño muestral y el diseño experimental.</i> Eduardo Mancera, SEP. |
| 6 | <i>El diseño cuasi-experimental.</i>
Eduardo Mancera, SEP. | <i>Los análisis paramétricos y no paramétricos.</i> Eduardo Mancera, SEP. |
| 7 | <i>El método clínico.</i> Eliseo Guajardo, UPN. | <i>El método clínico.</i> Eliseo Guajardo, UPN. |
| 8 | <i>Taller (T-4). Recomposición del proyecto de investigación.</i> | <i>Primera evaluación. Foro general sobre contenidos.</i> |
| 11 | <i>La investigación-acción-participativa.</i> Sylvia Schmelkes, CEE. | <i>La investigación-acción-participativa.</i> Sylvia Schmelkes, CEE. |
| 12 | <i>Proyecto REDALF.</i> Graciela Messina, OREALC. | <i>Taller (T-5). Consulta bibliográfica.</i> Asesoría, CREFAL. |
| 13 | <i>El enfoque fenomenológico.</i>
Eduardo Prieto, CREFAL. | <i>Investigación y desarrollo en educación de adultos.</i> Vicente Arredondo, FAC. |
| 14 | <i>Taller(T-6). Precisión de la problemática.</i> CREFAL. | <i>La interpretación en ciencias sociales.</i> Pedro Gerardo Rodríguez, CREFAL. |

15	<i>Investigación de saberes culturales de los adultos. Elisa Bonilla, DIE.</i>	<i>Presentación del Proyecto REDALF-Alfabetización. Graciela Messina, OREALC.</i>
18	<i>Taller (T-7). Desarrollo del proyecto. Asesoría, CREFAL.</i>	<i>Presentación del Proyecto REDALF. Educación Básica de Adultos. Graciela Messina, OREALC.</i>
19	<i>Segunda evaluación académica. Foro.</i>	<i>Taller(T-8). Desarrollo del proyecto. CREFAL.</i>
21	<i>Taller (T-9). Desarrollo del proyecto. Asesoría, CREFAL.</i>	<i>Análisis de trabajos finales.</i>
22	<i>Análisis de trabajos finales.</i>	<i>Análisis de trabajos finales.</i>

CLAUSURA

IV. SISTEMATIZACION Y EVALUACION

El Curso-taller fue evaluado y sistematizado de manera permanente y participativa. La evaluación se consideró en una doble dimensión: por un lado, se realizó como un proceso permanente de análisis y reflexión grupal sobre los aspectos académicos y organizativos del evento y, por otro, se buscó obtener información sobre el progreso individual y colectivo en la elaboración de diseños de investigación. La evaluación pretendía, asimismo, apoyar la integración y apropiación del proceso educativo por parte del grupo y obtener información significativa para realimentar la toma de decisiones en los diferentes procesos del curso.

Cabe decir que los niveles teórico, metodológico y empírico no se articularon de manera homogénea, dada la diversidad de experiencias e intereses de los participantes. Mientras que, para algunos, el requerimiento fundamental era analizar con mayor amplitud o profundidad algunos enfoques o conceptos básicos de la investigación, para otros, su necesidad básica era el conocimiento y ejercitación de técnicas y/o metodologías específicas, en tanto que herramientas prácticas a usar en su trabajo futuro; para quienes tenían mayor experiencia en el campo de la investigación, la necesidad central era el asesoramiento para el diseño de sus proyectos. La heterogeneidad de los participantes condujo, como es habitual en este tipo de eventos, a realizar ajustes en la agenda de trabajo, tendientes a con-

ciliar el proceso grupal de discusión y análisis, con el desarrollo de los procesos individuales de formación.

Respecto a los enfoques de investigación social, la Coordinación asumió la tesis de que las distintas perspectivas teóricas y metodológicas que se analizaban, constituían recursos potenciales para el estudio de la realidad educativa de nuestros países. Nunca se consideró a ninguna de ellas como válida, con exclusión de otras. En todo caso, tocó a los participantes identificar las potencialidades y limitaciones de cada postura. Ello facilitó la creación y desarrollo de un clima de tolerancia y búsqueda intelectual.

Los participantes resaltaron la calidad técnica y el pluralismo del curso; señalaron también que sus expectativas quedaron satisfechas. En relación al enfoque, estructura y secuencia de los contenidos, indicaron su adecuación y relevancia; algunos mencionaron, no obstante, que los contenidos temáticos y las ponencias pudieron articularse de una mejor manera, para evitar reiteraciones y enfatizar la consulta bibliográfica y el trabajo personal.

La experiencia de diseñar un proyecto de investigación resultó fecunda, aunque al inicio constituyó una fuente de angustia; algunos señalaron que hubiera sido deseable asignarle en la agenda un tiempo mayor, ampliar la participación de los asesores, etc. No obstante, la mayoría de los participantes consideraron adecuados los tiempos globales para la realización de las distintas actividades: trabajo individual, asesoría, conferencias, plenarios y trabajo en equipos.

Los apoyos documentales brindados por el CREFAL a través del rincón de lectura y de la biblioteca se consideraron acertados y oportunos; algunos participantes indicaron que les faltó tiempo para consultas documentales.

Los participantes consideraron que el enfoque y la modalidad evaluativa adoptada por la Coordinación fue adecuada y flexible. Asimismo, valoraron positivamente las informaciones y análisis de la representante de la OREALC, así como sus contribuciones a los procesos de integración grupal y de evaluación.